

ชื่อเรื่อง การประเมินโครงการพัฒนาสมรรถนะครูเพื่อการจัดการเรียนรู้การสอนคิดตามแนวทาง Thinking School
โรงเรียนร่มโพธิ์วิทยา อำเภอขุนหาญ จังหวัดศรีสะเกษ

ผู้วิจัย วสุรงค์ พรหมคุณ

ปีการศึกษา 2567

บทคัดย่อ

ชื่อผลงาน : การประเมินโครงการพัฒนาสมรรถนะครูเพื่อการจัดการเรียนรู้การสอนคิดตามแนวทาง
Thinking School โรงเรียนร่มโพธิ์วิทยา อำเภอขุนหาญ จังหวัดศรีสะเกษ
ผู้ประเมิน : นายสุรงค์ พรหมคุณ

ตำแหน่ง รองผู้อำนวยการสถานศึกษา วิทยาลัยฯ รองผู้อำนวยการชำนาญการ

ปีที่รายงาน : 2567

บทคัดย่อ

การประเมินโครงการพัฒนาสมรรถนะครูเพื่อการจัดการเรียนรู้การสอนคิดตามแนวทาง Thinking School โรงเรียนร่มโพธิ์วิทยา อำเภอขุนหาญ จังหวัดศรีสะเกษ ครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินโครงการในด้านต่างๆ 4 ด้าน ได้แก่ ด้านบริบท (Context Evaluation) ด้านปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) ด้านกระบวนการ (Process Evaluation) และด้านผลผลิต (Product Evaluation) โดยในส่วนด้านผลผลิตนั้นมีการประเมินแบ่งออกเป็น 4 ด้านย่อย ประกอบด้วย ผลกระทบ ประสิทธิภาพ ความยั่งยืน และความสามารถในการขยายผลโครงการ ทั้งนี้เพื่อนำผลการประเมินมาเป็นแนวทางในการปรับปรุง พัฒนา ส่งเสริมความสำเร็จ ในการดำเนินงานตามโครงการ โดยทำการประเมินกับประชากร ประกอบด้วย ผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 1 คน ครูและบุคลากรทางการศึกษา จำนวน 15 คน และนักเรียน จำนวน 100 คน รวมทั้งสิ้น 116 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ เป็นแบบสอบถาม จำนวน 2 ฉบับ ฉบับที่ 1 แบบสอบถามความคิดเห็นสำหรับผู้บริหารสถานศึกษา ครูและบุคลากรทางการศึกษา ด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต 1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบ 2) ประสิทธิภาพ 3) ความยั่งยืน 4) ความสามารถในการขยายผลโครงการ และฉบับที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นสำหรับนักเรียน ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต 1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบ 2) ประสิทธิภาพ 3) ความยั่งยืน 4) ความสามารถในการขยายผลโครงการ วิเคราะห์ข้อมูลด้วยการวิเคราะห์เนื้อหา บรรยายสรุปในเชิงพรรณนา และสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป

ผลการประเมิน พบว่า 1) ผลการประเมินด้านบริบท (Context Evaluation) ผู้บริหารสถานศึกษา ครูและบุคลากรทางการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับ ด้านบริบทโดยภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.65, \sigma = 0.49$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ หลักการ และเหตุผลของโครงการ อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.75, \sigma = 0.45$) 2) ผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) ผู้บริหารสถานศึกษา ครูและบุคลากรทางการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับด้านปัจจัยนำเข้าโดยภาพรวมพบว่า อยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.33, \sigma = 0.54$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ หน่วยงานต้นสังกัดกำหนดแนวทางการขับเคลื่อนการนวัตกรรมการสอนคิดตามแนวทาง Thinking School อย่างชัดเจน อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.75, \sigma = 0.45$) 3) ผลการประเมินด้านกระบวนการ (Process Evaluation) 3.1) ผู้บริหารสถานศึกษา ครูและบุคลากรทางการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับด้านกระบวนการโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.27, \sigma = 0.53$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ ปฏิทินการปฏิบัติงานของแต่ละกิจกรรม มีความชัดเจนและ อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.63, \sigma = 0.50$) 3.2) นักเรียน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับด้านกระบวนการโดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.64, S.D. = 0.51$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ ครูเขียนหรือบอก เรื่องที่จะเรียน และวัตถุประสงค์การเรียนรู้อย่างชัดเจน อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.79, S.D. = 0.41$) 4) ผลการประเมินด้านผลผลิต (Product Evaluation) 4.1) ด้านผลกระทบ (Impact Evaluation) 4.1.1) ผู้บริหารสถานศึกษา ครูและบุคลากรทางการศึกษา มีความพึงพอใจในโครงการโดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.64, \sigma = 0.45$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ สร้างบรรยากาศที่กระตุ้นให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้ อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.88, \sigma = 0.34$) 4.1.2) นักเรียน มีความพึงพอใจในโครงการโดยภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.59, S.D. = 0.49$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ นักเรียนรู้สึกว่าการเรียนรู้การสอนคิดตามแนวทาง Thinking School ช่วยลดความเครียดในการเรียน อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.77, S.D. = 0.42$) 4.2) ด้านประสิทธิผล (Effectiveness Evaluation) 4.2.1) ผู้บริหารสถานศึกษา ครูและบุคลากรทางการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับด้านประสิทธิผลโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.32, \sigma = 0.57$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ ครูสามารถจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้การสอนคิดตามแนวทาง Thinking School อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.69, \sigma = 0.48$) 4.2.2) นักเรียน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับด้านประสิทธิผลโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.50, S.D. = 0.58$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ นักเรียนได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพ อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.76, S.D. = 0.49$) 4.3) ด้านความยั่งยืน (Sustainability Evaluation) 4.3.1) ผู้บริหารสถานศึกษา ครูและบุคลากรทางการศึกษา มีความคิดเห็นด้านความยั่งยืนโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.39, \sigma = 0.57$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ โรงเรียนในนวัตกรรมจัดการการเรียนรู้การสอนคิดตามแนวทาง Thinking School เป็นนวัตกรรมในการจัดการเรียนรู้ อยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.81, \sigma = 0.40$) 4.3.2) นักเรียน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับด้านความยั่งยืนโดยภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.53, S.D. = 0.54$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ หน่วยงานต้นสังกัดกำหนดเป็นนโยบายให้ความสำคัญและสนับสนุนการดำเนินโครงการของโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.64, S.D. = 0.48$) 4.4) ด้านความสามารถในการขยายผล (Transportability Evaluation) 4.4.1) ผู้บริหารสถานศึกษา ครูและบุคลากรทางการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับด้านความสามารถในการขยายผล โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.21, \sigma = 0.59$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ โรงเรียนมีเครือข่ายแลกเปลี่ยนเรียนรู้กระบวนการจัดการเรียนการสอนอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.63, \sigma = 0.50$) 4.4.2) นักเรียน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับด้านความสามารถในการขยายผล โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.48, S.D. = 0.52$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ โรงเรียนมีเครือข่ายแลกเปลี่ยนเรียนรู้กระบวนการจัดการเรียนการสอน อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.73, S.D. = 0.45$)

ที่อยู่อ้างอิง (URL) : <https://publish.vichakan.net/show/710>

วันที่ดำเนินการเผยแพร่ : 18 สิงหาคม 2567

พิมพ์ : วันที่ 23 พฤศจิกายน 2567 เวลา 16.34 น.